

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 30.06.2025 14:34:11
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b541999199d346b11f19c

Оценочные материалы промежуточной аттестации

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Код, направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (профиль)	Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности
Форма обучения	очная
Кафедра-разработчик	Частного и предпринимательского права
Выпускающая кафедра	Частного и предпринимательского права

Типовые задания для контрольной работы

Задача 1. Между ООО «Русский сувенир» (покупатель) и АО «Матрешка» (поставщик) был заключен договор поставки, по условиям которого за ненадлежащее исполнение поставщиком своих договорных обязательств предусматривалась неустойка в размере 1 кг сахара-песка за каждый день просрочки поставки.

Поставщик допустил просрочку исполнения гражданско-правового обязательства, задержав поставку товара на 10 дней. ООО «Русский сувенир» обратилось к АО «Матрешка» с требованием об уплате неустойки: 10 кг сахара-песка. Поставщик возражал против требований покупателя, мотивировав свою позицию тем, что в качестве неустойки в соглашении сторон не может быть названо иное имущество, определяемое родовыми признаками. Следовательно, к возникшему между ними способу обеспечения исполнения обязательств не применяются правила ст. 329–333 ГК РФ.

Оцените доводы АО «Матрешка». Поддерживаете ли вы его позицию? Дайте ответ, ссылаясь на нормативно-правовые акты и судебную-арбитражную практику.

Задача 2. ООО «ГарантМолот» (поручитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании договора поручительства недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 362 ГК РФ, т.е. в связи с несоблюдением письменной формы договора.

Должником – ИП Егошихиным В.М. и поручителем ООО «ГарантМолот» был составлен письменный документ, в котором приводились номер и дата основного договора, содержались сведения о должнике, кредиторе и характере основного обязательства, была

установлена обязанность поручителя отвечать перед кредитором за исполнение должником этого основного обязательства, а также определялись пределы и основания ответственности поручителя. На указанном документе, подписанном должником ИП Егошихиным В.М. и поручителем ООО «ГарантМолот», кредитор – АО «ИвестСвердловск» – совершил отметку о принятии поручительства.

Факт составления документа без участия кредитора АО «ИвестСвердловск» дал основания поручителю ООО «ГарантМолот» оспаривать действительность договора поручительства, ссылаясь на нарушение простой письменной формы (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Оцените доводы поручителя ООО «ГарантМолот» (истца). Может ли свидетельствовать о соблюдении письменной формы сделки поручительства отметка о принятии поручительства, сделанная кредитором на письменном документе, составленном должником и поручителем? Дайте ответ, ссылаясь на нормативно-правовые акты и судебную-арбитражную практику.

Типовые задания для экзамена

Типовые вопросы для экзамена

1. Соглашение об освобождении от ответственности (уменьшении ответственности).
2. Договорная неустойка.
3. Поручительство: понятие, субъекты, основания возникновения, содержание.
4. Виды поручительства.
5. Возражения поручителя. Отношения между должником и поручителем после исполнения кредитором.
6. Последствия изменения основного обязательства для поручительства.
7. Прекращение и недействительность поручительства.
8. Опцион на заключение договора.
9. Опционный договор.
10. Предварительный договор.
11. Заверения об обстоятельствах.
12. Соглашение о возмещении потерь.
13. Задаток.
14. Обеспечительный платеж.
15. Предмет залога.
16. Обеспечиваемое залогом обязательство.
17. Договор залога.
18. Обращение взыскания на заложенное имущество.
19. Реализация заложенного имущества.
20. Виды залога.

Типовые задачи для экзамена

Задача 1. ПАО «Пармабанк» (гарант) выдало банковскую гарантию АО «Восточный Урал» (бенефициару). При наступлении обусловленных в гарантийном обязательстве условий бенефициар – АО «Восточный Урал» – обратился к гаранту – ПАО «Пармабанк» – с требованием о выплате соответствующей суммы.

ПАО «Пармабанк» отказалось от выполнения своих обязательств, поскольку письменное соглашение между ним и принципалом – ООО «Предуралье» (должником по основному обязательству) – не было заключено. Это обстоятельство, по мнению гаранта, свидетельствовало об отсутствии оснований возникновения гарантийного обязательства перед бенефициаром – АО «Восточный Урал».

Соответственно бенефициар обратился в суд с иском к гаранту, мотивировав свои требования следующим образом: гарантийное обязательство возникает между гарантом и бенефициаром на основании одностороннего письменного обязательства гаранта. Действительность этого обязательства не зависит от наличия письменного соглашения между гарантом и принципалом.

Оцените позицию и доводы бенефициара. Влечет ли отсутствие письменного соглашения между принципалом и гарантом недействительность гарантийного обязательства гаранта перед бенефициаром?

Задача 2. Между продавцом ООО «Хозяйка медной горы» и покупателем ООО «Хохловка» был заключен предварительный договор, согласно которому продавец обязался продать, а покупатель – купить квартиру, заключив договор купли-продажи.

Согласно договору в обеспечение принятых на себя обязательств продавец получил от покупателя обеспечительный платеж. В случае если в установленный срок по вине покупателя не состоялось бы подписание договора купли-продажи, обеспечительный платеж остался бы у продавца. В случае если в установленный срок при отсутствии вины покупателя не состоялось бы подписание договора купли-продажи, обеспечительный платеж подлежал возврату покупателю в двойном размере.

Суд пришел к выводу о том, что включение в предварительный договор купли-продажи квартиры условия о возврате обеспечительного платежа в двойном размере не соответствует положениям ст. 381.1 ГК РФ.

Является ли в данном случае обеспечительный платеж обеспечительным платежом по смыслу ГК РФ? В качестве какого способа обеспечения исполнения обязательства вы бы квалифицировали возникшее между сторонами акцессорное правоотношение? Как влияет на квалификацию тот факт, что стороны назвали избранный способ обеспечения исполнения обязательства обеспечительным платежом?