

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 30.06.2025 11:27:16
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdcf836

Оценочные материалы для промежуточной аттестации по дисциплине

«Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний»

40.04.01 «Юриспруденция», (Магистратура)	
Направленность (профиль)	Юрист в сфере обеспечения безопасности государства и бизнеса
Форма обучения	заочная
Кафедра-разработчик	Публичного и уголовного права
Выпускающая кафедра	Публичного и уголовного права

Темы контрольных работ

1. Понятие института назначения наказания.
2. История развития института назначения наказания в отечественном уголовном праве.
3. Принципы уголовного права и назначения наказания.
4. Исчисление сроков отбывания наказания.
5. Особенности назначения судом вида исправительного учреждения.
6. Принципы назначения наказания.
7. Вид, тип, медиана санкции и назначение наказания.
8. Особенности назначения наказания с выходом за пределы санкции статьи.
9. Условное осуждение: особенности назначения и отмены.
10. Особенности назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
11. Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений.
12. Основные направления назначения наказания на современном этапе: научные аспекты и судебная практика.
13. Понятие индивидуализации наказания и дифференциации уголовной ответственности.
14. Роль деятельного раскаяния при назначении наказания.
15. Режимы перечней смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в уголовном законе. Проблемы учета.
16. Явная несправедливость наказания как основание отмены или изменения приговора.
17. Экономия средств уголовной репрессии как главный принцип назначения наказания.
18. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания.
19. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.
20. Назначение наказания при деятельном раскаянии или явке с повинной, а также в связи с примирением с потерпевшим.
21. Шкала наказания. Плюсы и минусы математических подходов в назначении наказания.
22. Проблемы формализации наказания и судебского усмотрения.
23. Цели наказания в отечественном и зарубежном уголовном праве.
24. Современные теории депенализации.
25. Особенности наказания несовершеннолетних.
26. Виды освобождения от наказания.
27. Общие начала назначения наказания.
28. Формализация наказания и усмотрение суда.
29. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни.
30. Смертная казнь: прошлое, настоящее и будущее

Задачи:

1. Г. осужден за хулиганство по ч. 1 ст. 213 УК. Суд определил ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год, а также исправительные работы сроком шесть месяцев с удержанием 20% заработка.

Законно ли такое решение суда?

2. В день своего совершеннолетия К. изнасиловал и убил малолетнюю Т. Через два часа после совершения преступления он попытался изнасиловать девятилетнюю С. Суд приговорил К. к высшей мере наказания - смертной казни.

Обоснован ли приговор суда? В каких случаях смертная казнь не применяется?

3. П. был назначен арест сроком на шесть месяцев. Через месяц выяснилось, что она беременна.

Должна ли она отбывать назначенное наказание в полном объеме? Каким образом должна быть разрешена эта ситуация, если П. забеременела: а) до вынесения приговора; б) после вынесения приговора?

4. За причинение смерти по неосторожности М. осужден по ст. 109 УК к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Правильно ли определен вид колонии?

5. С. была осуждена за клевету по ч. 1 ст. 128.1 УК. Приговором суда ей была определена мера наказания в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 20% заработка. Сразу же после вынесения приговора С. уволилась с работы и уехала в деревню. Через месяц вернулась в город, вновь устроилась на работу и поставила об этом в известность орган, ведающий контролем за исполнением наказания - уголовно исполнительную инспекцию. По ходатайству инспекции суд заменил С. месяц исправительных работ штрафом.

Законно ли такое решение суда?

6. За два преступления Ч. было назначено три года и один год лишения свободы соответственно. Дополнительных наказаний ни за одно из преступлений назначено не было. Определив окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на три года и три месяца, суд, с учетом характера совершенных преступлений, назначил дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами категории «А» сроком на два года.

Правильно ли поступил суд?

7. Несовершеннолетний Ф., будучи на вечере в доме К., беспричинно приставал к Б., затем из хулиганских побуждений выбил стекла в окне и нанес К. удар гитарой по голове. Приговором суда Ф. осужден за хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК) с назначением наказания ниже низшего предела (ст. 64 УК) к одному месяцу лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

На какие сроки может быть назначено лишение свободы? Правильно ли определено наказание Ф.?

8. К., инвалид III группы, старше 60 лет, признан виновным в том, что в полицейском участке Куйбышевского р-на г. Санкт-Петербурга совершил хулиганство. Районный суд на основании ч. 1 ст. 213 УК приговорил К. к исправительным работам на общих основаниях сроком на шесть месяцев с удержанием 5% из заработной платы.

Правильно ли назначены исправительные работы К.?

9. Д. осужден за то, что, работая шофером и исполняя обязанности экспедитора, он злоупотреблял служебным положением и совершал хищения. Д. получал у кладовщиков молочного комбината бестоварные накладные на молочную тару. Молкомбинат перечислял по безналичному расчету стоимость бутылок на счет "товары", а стоимость металлических корзин на счет "тара". Стоимость приписанных в накладных бутылок изымалась из выручки магазина и делилась с участниками хищения. Приговором горсуда Д. осужден к длительному сроку лишения свободы с лишением права занимать должность шофера в течение трех лет.

В каких случаях может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью? Правильно ли назначено дополнительное наказание Д. ?

10. Т осужден за то, что он, будучи в нетрезвом состоянии, похитил у П. 60 кг овечьей шерсти, за что по ч. 1 ст. 158 УК с применением ст. 73 УК приговорен судом к одному году лишения свободы условно, с испытательным сроком один год и к штрафу в размере 10 тысяч рублей. В протесте прокурора ставился вопрос о незаконности назначения штрафа, так как он в ч. 1 ст. 158 УК не предусмотрен в качестве дополнительного наказания.

Подлежит ли удовлетворению протест?

11. Г. осужден к лишению свободы. Одновременно суд постановил лишить его медалей "За оборону Ленинграда", "За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг.", "В память 250-летия Ленинграда", "Двадцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг."

Каков порядок лишения государственных наград как дополнительного наказания? Какую ошибку допустил суд при определении наказания Г. ?

12. Офицер конвойной охраны МВД, инструктор физической подготовки и спорта С., узнав от жены, что она изменила ему с Т., вооружился охотничьим топориком, вечером спрягался у калитки дома Т. и когда тот возвращался домой, бросил ему в глаза песок и дважды ударил топориком по голове, причинив тяжкий вред здоровью. С. судом осужден по ч. 1 ст. 111 УК к двум годам лишения свободы. Кассационная инстанция заменила лишение свободы направлением в дисциплинарную воинскую часть.

К кому может применяться направление в дисциплинарную воинскую часть? Законно ли применена эта мера к С.?

13. Т. был осужден по ч. 1 ст. 188 УК к трём годам лишения свободы и штрафу в размере 200 тысяч рублей.

Дайте оценку приговору суда.

14. С. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК к двум годам исправительных работ, которые в соответствии с ч. 3 ст. 50 УК ему были заменены лишением свободы. Из мест лишения свободы освобожден по отбытии срока. Спустя полгода после освобождения из мест лишения свободы по приговору военного суда военного округа военный строитель С. осуждён по ч. 2 ст. 158 УК к трём годам лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Правильно ли суд назначил вид учреждения исполнения наказания в виде лишения свободы?

15. К. был осужден по ч. 1 ст. 223 УК РФ за незаконное изготовление оружия к трём годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Ранее К. судим не был.

Правильно ли суд назначил вид учреждения исполнения наказания в виде лишения свободы. Изменится ли решение, если К. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, однако судимость за ранее совершенное преступление погашена.

16. С. оскорбил своего соседа и был приговорён судом по ст. 130 УК к штрафу. Поскольку С. не имел возможности уплатить сумму штрафа, суд заменил ему штраф исправительными работами на срок шесть месяцев с удержанием 20 % заработка.

Обоснованно ли решение суда?

17. П. ранее был неоднократно судим. Последний раз отбывал наказание в исправительной колонии особого режима. По истечении установленного законом срока (ст. 86 УК) судимости у П. были погашены. Вскоре он вновь совершил преступление средней тяжести.

Какой вид исправительной колонии должен быть определён для П.?

18. И. был судим по ч. 1 ст. 158 УК. Наказание ему было назначено в виде исправительных работ. Поскольку И. злостно уклонялся от отбывания исправительных работ, то они были ему заменены на лишение свободы. После освобождения из исправительной колонии И. вновь совершил преступление, за которое был осуждён к лишению свободы.

Суд определил ему отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима. Соответствует ли такое решение суда закону?

1. За покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения П. был осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 166 УК РФ на два года и пять месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

- Правильно ли судом назначено наказание П. ?

- Покажите положения Общей и Особенной частей УК РФ при назначении наказания П.?

- Изменится ли решение суда, если будет установлено, что П. ранее отбывал наказание в колонии-поселении ?

2. С., следователем по особо важным делам, в ходе расследования уголовного дела по обвинению Б. в совершении нескольких особо тяжких преступлений, влюбилась в него и в следственном изоляторе передала арестованному пистолет и патроны с целью облегчить ему побег

из-под стражи.

Во время попытки побега Б. выстрелил в офицера охраны, находившегося при исполнении служебных обязанностей, и убил его. Суд при назначении С. наказания по ч. 3 ст. 285 УК за злоупотребление служебным положением, повлекшим тяжкие последствия, учел в качестве смягчающего наказания такие обстоятельства, что она совершила преступление бескорыстно, из личных симпатий к Б.

- В чем особенность перечня смягчающих обстоятельств, предусмотренных УК РФ ?

- Правильно ли суд признал указанное обстоятельство в качестве смягчающего по данному делу при назначении наказания?

- Ваши варианты классификации этих обстоятельств?

3. За умышленное причинение тяжкого вреда здоровью своей сожительнице Б. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ на семь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На этот приговор адвокат подал кассационную жалобу, в которой просит суд снизить назначенное наказание с учетом того, что сразу же после совершения преступления Б. явился с повинной в полицию, а его состояние опьянения во время совершения преступления нельзя считать обстоятельством, отягчающим наказание, других же отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

- Какое решение должен принять суд кассационной инстанции ?

- Может ли применяться ст. 62 УК РФ, если есть только одно из смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ ?

4. П. со своим двоюродным братом А. распивал дома спиртные напитки, и в данном процессе А. стал неуважительно отзываться о жене П., сказав, что имеет с ней интимные отношения. Узнав от жены, что сказанное двоюродным братом неправда, П., будучи в состоянии душевного волнения, решил отомстить А. за нанесенное оскорбление. Взяв кухонный нож, он вошел в комнату и несколько раз ударил им двоюродного брата в разные части тела, причинив тяжкий вред его здоровью. Через три дня А. скончался. За совершенное преступление П. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ на двенадцать лет лишения свободы. На этот приговор адвокат подал кассационную жалобу о снижении назначенного срока наказания с учетом того, что П. совершил преступление впервые, заранее обдуманного умысла на его совершение не имел, сам пришел в полицию и сообщил о случившемся, что было оформлено протоколом явки с повинной, положительно характеризуется по месту работы и жительства, имеет на иждивении двух малолетних детей, а также то, что поводом для совершенного им преступления послужило недостойное поведение потерпевшего.

- Дайте юридическую оценку приведенным в кассационной жалобе смягчающим обстоятельствам.

- Какое решение с учетом этих обстоятельств должен принять суд кассационной инстанции ?

5. Р был осужден за убийство своей шестимесячной дочери в целях уклонения от уплаты алиментов, совершенное с особой жестокостью, по п. «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При назначении наказания суд в приговоре указал в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления с особой жестокостью, из корыстных побуждений и в отношении малолетнего, находящегося в беспомощном состоянии.

- Какие отягчающие обстоятельства предусмотрены УК РФ?

- Как бы вы классифицировали эти обстоятельства?

- Правильно ли суд признал указанные обстоятельства в качестве отягчающих наказание?

6. За убийство двух лиц В. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд признал совершение преступления в состоянии опьянения и наступление тяжких последствий.

- Вправе ли суд при назначении наказания признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством?

- Во всех ли случаях при назначении наказания учитываются обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ?

7. Сотрудник полиции Г., возвращаясь домой в состоянии опьянения, в подъезде своего дома проживания, подвергся нападению со стороны З., который пытался вырвать у него портфель. Защищаясь от нападающего, Г., превысив пределы необходимой обороны, убил Зайцева выстрелами из служебного оружия.

- Ваше предложение о назначении наказания Г.

- Повлияет ли на назначение наказания то, что Г совершил действия в состоянии опьянения ?

- Можно ли признатьотягчающим обстоятельством совершение Г. преступления с использованием служебного оружия?

- Необходимо ли учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны?

8. Сержант полиции К., предъявив служебное удостоверение, задержал в пригородном электропоезде за совершение мелкого хулиганства пассажира П. и вывел его на перрон, где избил, используя резиновую палку, за что был осужден по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ на пять лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД сроком на три года. Суд в приговоре указал, что при назначении наказания учитывает в качестве отягчающих обстоятельств совершение преступления с использованием специально изготовленных технических средств и документов представителя власти.

- Соответствует ли требованиям закона данный приговор суда?

9. При назначении Л. наказания за вымогательство, совершенное с применением насилия группой лиц по предварительному сговору, по п. «а» и «в» ч.2 ст. 163 УК РФ суд учел в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, что подсудимый не признал себя виновным, несмотря на полную доказанность его вины материалами судебного следствия, отрицал очевидные, по мнению суда, факты и пытался переложить вину на других соучастников преступления.

- Может ли влиять данное поведение подсудимого на назначение наказания ?

- В каком качестве такое поведение может учитываться и быть отраженным в приговоре?

10. 18 декабря 2008г. в изоляторе временного содержания замерз гражданин М. из-за низкой температуры в камере ввиду разбитых в конце ноября стекол в окне. За ненадлежащее исполнение своих обязанностей, повлекшее по неосторожности смерть человека, начальник ИВС С. был осужден по ч. 2 ст.293 УК РФ. Учитывая ограниченное выделение средств, что не позволяло своевременно ремонтировать помещения изолятора, положительные характеристики по месту работы и жительства, наличие на иждивении двух малолетних детей, суд назначил С. на основании ст. 64 УК РФ наказание в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием из заработка 20 % в доход государства.

- При каких условиях возможно назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ ?

- Обоснованно ли было назначено наказание С.?

11. Младший сержант Б., проходящий военную службу по призыву, находясь в увольнении, совершил изнасилование В., за что был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 131 УК РФ. Военный суд, назначая наказание, учел признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние, положительную характеристику по месту службы, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, провоцирующее поведение самой потерпевшей и на основании ст. 64 УК РФ определил Б. наказание в виде двух лет лишения свободы и, руководствуясь ст. 55 УК РФ, заменил это наказание содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

- Соответствует ли закону приговор суда?

12. В. совершил убийство из корыстных побуждений Т., за что был привлечен к уголовной ответственности по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела В. ходатайствовал о рассмотрении своего дела судом присяжных. Ходатайство обвиняемого было удовлетворено. Присяжные заседатели в совещательной комнате вынесли вердикт, в котором признали В. виновным в убийстве Т. из корыстных побуждений, но заслуживающим

снисхождения.

- *Какое решение в обвинительном приговоре должен изложить председательствующий судья по поводу срока наказания, предусмотренного за совершение данного преступления?*

- *Как решается в этом случае вопрос о применении смертной казни или пожизненного лишения свободы ?*

13. За угрозу убийством в отношении следователя, в связи с производством предварительного расследования по факту умышленного уничтожения братом чужого имущества путем поджога, Р был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 296 УК РФ. При ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела следователь разъяснил ему право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных. Такое ходатайство Р заявил и оно было удовлетворено. В вердикте, вынесенном присяжными заседателями, было указано, что Р. признается виновным в совершении преступления, но заслуживающим особого снисхождения.

- *Какое наказание должен назначить председательствующий судья исходя из данного обстоятельства?*

14. В перерыве спектакля Р тайно вытащил из кармана С.

номерной жетон сданной в гардероб шубы его жены. Гардеробщица театра отказалась выдать шубу Р, заявив, что она запомнила лиц, получивших у нее предъявленный номерок. После этого Р был задержан работниками театра и передан сотрудникам полиции. Органы

предварительного следствия квалифицировали его действия по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК РФ. За покушение на хищение чужого имущества путем обмана суд назначил Р. наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.

- *Какие правила назначения наказания за неоконченное преступление предусмотрены УК РФ?*

- *Правильно ли суд назначил наказание Р?*

15. После получения в банке 950 тыс. руб. для выдачи зарплаты рабочим и служащим сельскохозяйственного производственного кооператива исчезли кассир кооператива Ш. и заместитель главного бухгалтера П. По данному факту было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого установлено, что они были убиты, а деньги похищены районным прокурором М. и его братом В., который и был инициатором содеянного. Суд признал их виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ, и назначил наказание: - М. (прокурор) за убийство пожизненное лишение свободы, за разбой двенадцать лет лишения свободы, и по совокупности преступлений пожизненное лишение свободы с отбывание наказания в исправительной колонии особого режима; - В. за убийство пятнадцать лет лишения свободы, за разбой десять лет лишения свободы и по совокупности преступлений двадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

- *Какие правила назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии предусмотрены УК РФ?*

- *Правильно ли суд назначил наказание виновным лицам?*

16. В. и Р. совместно совершили преступления, предусмотренные ст. ст 241 и 242 УК РФ. За организацию и содержание притонов для занятий проституцией суд назначил им наказание в виде четырех лет лишения свободы. За незаконное изготовление и распространение порнографических материалов суд определил им наказание в виде двух лет лишения свободы. Окончательное наказание по совокупности преступлений было назначено В. в виде шести лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и Р. в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

- *Что означает принцип справедливости наказания ?*

- *Был ли соблюден этот принцип судом при назначении наказания соучастникам преступления ?*

17. Б., С. и З., будучи в нетрезвом состоянии, ночью сорвали замок с двери погреба В. и украли у него бочонок виноградного вина емкостью 50 литров. За совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, они были осуждены на четыре года лишения свободы условно с испытательным сроком на пять лет.

Б. и С. преступление совершили впервые, вину признали полностью, в содеянном раскаялись, полностью возместили ущерб. З. вину признал, однако в возмещении ущерба потерпевшему участия не принимал; ранее привлекался к административной ответственности за мелкое хищение, злоупотреблял спиртными напитками.

- *Содержание и значение принципа индивидуализации наказания ?*
- *Его согласование с принципом справедливости ?*
- *Руководствовался ли суд в данном случае указанными принципами?*

18. За участие в преступном сообществе М. был осужден 21 марта 2007 г. по ч. 2 ст. 210 УК РФ на пять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, так как ранее, 21 ноября 1990г, осуждался за убийство своей жены из ревности по ст. 103 УК РСФСР на восемь лет лишения свободы и был освобожден по отбытии срока наказания.

- *Какие правила назначения наказания при рецидиве преступлений предусмотрены УК РФ?*
- *Соответствует ли этим правилам приговор суда?*
-

19. Семнадцатилетний К. за совершение хулиганства был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ на один год лишения свободы. В марте 2011г. он был освобожден из воспитательной колонии по отбытии полностью срока наказания, назначенного по приговору суда. Но в апреле 2011 года К. совершил кражу чужого имущества и был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на два года и шесть месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

- *Влияет ли на назначение наказания и определение вида исправительного учреждения наличие или отсутствие судимости на момент вынесения приговора за вновь совершенное преступление?*

- *Соответствует ли требованиям закона приговор суда?*

20. За мошенничество и служебный подлог П. была осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ на два года лишения свободы и по ст. 292 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства, и по совокупности преступлений на два года и три месяца лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с распоряжением материальными ценностями в течение двух лет.

- *Какие правила предусмотрены УК РФ для назначения наказания по совокупности преступлений?*

- *Применены ли эти правила при назначении П. наказание ?*

21. Гражданина С. был осужден за совершение следующих преступлений: за незаконную порубку деревьев осужден по ч. 1 ст. 260 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 10% в доход государства и за оскорбление представителя власти по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. На основании ст. 69 УК РФ суд применил поглощение менее строгого наказания более строгим и определил окончательное наказание в виде штрафа в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. На

этот приговор прокурор принес представление, считая окончательное наказание неправильным, поскольку исправительные работы строже штрафа.

- *Какие положения определяют более строгий вид наказания?*
- *Существует ли порядок замены наказания одного вида на другой?*
- *Как быть, если наказания не могут быть переведены из одного вида в другой ввиду того, что закон не устанавливает коэффициента замены?*

22. Б. был осужден за совершение следующих преступлений:

- 1) за кражу, причинившую значительный ущерб гражданину, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на три года лишения свободы со штрафом в размере месячного дохода;
 - 2) за мошенничество по ч. 2 ст. 159 УК РФ на четыре года лишения свободы со штрафом в размере 350 тысяч рублей.
- *Определите окончательное назначение наказания?*

23. И., работая почтальоном, доставлял на дом пенсии. Зная о том, что в районе участились случаи нападений на граждан в подъездах домов, он решил воспользоваться этим обстоятельством и написал заявление в полицию, что неизвестный похитил у него сумку с деньгами, вырвав из рук в подъезде дома. На следующий день, при даче объяснений сотрудникам уголовного розыска по поводу случившегося, И. признался, что деньги присвоил и передал им всю присвоенную сумму. Он был осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ на три года лишения свободы и за заведомо ложный донос о совершении преступления по

ч. 1 ст. 306 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием из заработка 10% в доход государства.

- *Определите законность назначенных наказаний И.;*
- *Предложите окончательное назначение наказания судом И.*

24. За оскорбление представителя власти С. в июне 2010 года была осуждена по ст. 319 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 5% в доход государства условно с испытательным сроком на шесть месяцев.

По истечении пяти месяцев испытательного срока было установлено, что она в апреле того же года совершила служебный подлог, т. е. преступление, предусмотренное ст. 292 УК РФ, за которое суд назначил ей наказание в виде исправительных работ сроком на два года с удержанием из заработка 20% в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание по первому приговору, назначенное условно, поглощено наказанием, назначенным по второму приговору реально.

- *Правильно ли поступил суд, применив поглощение реальным наказанием условное осуждение?*
- *Как бы Вы поступили, назначая наказание С.?*

25. П., отбыв три года лишения свободы из пятнадцати лет, назначенных судом за убийство из хулиганских побуждений, с применением опасного для жизни насилия, захватил в качестве заложника врача медсанчасти Ш., угрожая убийством, изнасиловал ее, а затем, угрожая убить Ш., потребовал от администрации исправительной колонии беспрепятственного выезда за пределы колонии.

В результате проведенной службой безопасности колонии операции по освобождению заложника, П. был задержан. Органы следствия квалифицировали его действия по п. «в» ч. 2 ст. 206 и п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

По совокупности особо тяжких преступлений, угрожающих жизни потерпевшей, а также с учетом их совершения в исправительной колонии строгого режима суд назначил П. пожизненное лишение свободы.

- *Какие установлены положения назначения пожизненного лишения свободы?*
- *Правильно ли назначено наказание П.?*

26. Т. в возрасте 15 лет был осужден за разбой по ч. 1 ст. 162 УК РФ на четыре года лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Однако, не отбыв двух лет и шести месяцев лишения свободы, Т. совершил побег из колонии и через месяц был задержан. Через пять месяцев он был осужден по ч. 1 ст. 313 УК РФ на два года лишения свободы.

- *Какое окончательное наказание должно быть назначено Т, если за совершение второго преступления он находился под стражей два месяца?*

27. По заключению комиссии врачей - психиатров, Л., отбывающий пятнадцатилетний срок лишения свободы за убийство из хулиганских побуждений, заболел менингитом и стал проявлять признаки дебилности, развивающейся на почве органического поражения головного мозга. На основании этого заключения администрация исправительной колонии направила в суд представление об освобождении Л. от наказания в связи с болезнью.

- *Какое решение должен принять суд?*

28. За оскорбление представителя власти Р был осужден по ст. 319 УК к наказанию в виде обязательных работ на срок 160 часов. Через месяц после начала отбывания наказания он был признан инвалидом второй группы. На этом основании он обратился в суд с заявлением об освобождении от наказания в связи с болезнью.

- *Подлежит ли удовлетворению заявление Р. ?*

29. П., проходящий военную службу по призыву, был осужден за кражу с проникновением в помещение по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК на два года лишения свободы. Руководствуясь ст. 55 УК, суд заменил лишение свободы на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Через шесть месяцев П. получил производственную травму кисти руки, повлекшую ампутацию большого и указательного пальцев, в связи с чем признан негодным к военной службе. На этом основании суд принял решение направить П. для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию сроком на один год и шесть месяцев.

- *Законно ли такое решение суда?*

30. Р была осуждена за подстрекательство к вымогательству, совершенному группой лиц по предварительному сговору, по ч. 4 ст. 33 и п. "а" ч. 2 ст. 163 УК на три года лишения свободы. Через полтора месяца после прибытия в исправительную колонию выяснилось, что она беременна. На этом основании Р. обратилась в суд с заявлением об отсрочке отбывания наказания.

- *Какие основания применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, предусмотрены уголовным законом ?*

- *Есть ли эти основания в деле Р. ?*

1. 18-летний С. вступил в ненасильственную половую связь с живущей по соседству 15-летней Р с которой он более года дружил. После возбуждения по данному факту уголовного дела С. уговорил родителей Р. дать согласие на вступление в брак с достигшей к тому времени 16-летнего возраста Р которую, как он заявил, любит. Брак был зарегистрирован. Установлено, что в 14-летнем возрасте С. был судим, к условной мере за хулиганство (судимость погашена).

Имеются ли основания для освобождения С. от наказания?

2. П. освобожден по ч. 1 ст. 158 УК к году исправительных работ. Ввиду злостного уклонения от отбывания этого наказания оно было заменено судом на 8 месяцев лишения свободы. Отбыв это наказание, П. через полтора года вновь совершил кражу.

Утратила ли судимость П. свое уголовно-правовое значение?

3. К., отбывающий наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет за нанесение тяжкого вреда здоровью, заболел открытой формой туберкулеза легких.

Подлежит ли он освобождению от наказания в связи с болезнью?

4. М. осужден за изнасилование по ч. 1 ст. 131 УК к трем годам лишения свободы. В период отбывания наказания характеризовался положительно. Через полтора года в суд были представлены материалы об его условно-досрочном освобождении.

Подлежит ли М. условно-досрочному освобождению?

5. В отношении Б., осужденного 16 октября 2004 г. по ч. 3 ст. 264 и ч. 2 ст. 158 УК к 8 годам лишения свободы, администрация исправительного учреждения 21 апреля 2008 г. внесла в суд представление об условно-досрочном освобождении. Как указано в характеристике, Б. последние 2 года характеризуются положительно: к работе относится добросовестно, был поощрен денежной премией. Но в прежние годы он допустил 8 нарушений режима отбывания

наказания, за которые подвергся взысканиям.

Каким должно быть решение суда?

6. М. был осужден за умышленное убийство по ч. 2 п. «а» ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. После отбытия 5 лет лишения свободы, он был представлен к освобождению от дальнейшего отбытия наказания по болезни в связи с тем, что во время работ на территории колонии в результате грубого нарушения техники безопасности лишился обеих рук.

Какое решение должен принять суд?

7. Н. являлся участником банды, совершившей несколько нападений на граждан в целях завладения имуществом. Бандитами с его участием было совершено убийство С., после чего группа распалась, а ее участники скрылись. Через 10 лет после совершения последнего преступления (убийство) Н., проживающий под другой фамилией - П. - был разоблачен, привлечен к уголовной ответственности и осужден к 20 годам лишения свободы.

Правильно ли решил суд?

8. Р. 20 летнего возраста, осужден по ч. 2, ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 79 УК РФ сможет ли суд его условно-досрочно освободить от наказания после отбытия 2 лет лишения свободы.

Изменится ли решение суда если Р. совершил это преступление в возрасте 17 лет, 15 лет?

9. И. был осужден к 2 годам лишения свободы по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Отбыв 1 год и 3 месяца лишения свободы суд, учитывая, что И. доказал свое исправление, заменил оставшиеся ему по сроку 9 месяцев лишения свободы на 1 год исправительных работ.

Правильно ли решил суд?

10. Т осужден к 14 годам лишения свободы по ч. 3 ст. 131 УК РФ за совершение тяжкого преступления - изнасилование потерпевшей, заведомо для него не достигшей 14 лет, которая после изнасилования кончила жизнь самоубийством.

В каком порядке с Т. может быть снята судимость? Возможно ли применение условно-досрочного освобождения от наказания Т?

11. П. 18 лет, осужден по ч. 2 п. «б» ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Сможет ли суд его условно-досрочно освободить от наказания, если П. отбудет 2 года лишения свободы и докажет свое исправление? Изменится ли Ваше решение, если П. на момент совершения хулиганства был еще несовершеннолетним?

12. Ставропольским областным судом было отклонено ходатайство исправительной колонии об условно-досрочном освобождении Б. осуждённого по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трём годам лишения свободы. В обосновании своего решения суд указал, что Б. не повышает свой общеобразовательный уровень, в остальном он выполняет меры воспитательного характера.

Правильно ли принято решение?

14. Ф., осуждённого по ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с его поведением при отбытии наказания, дальнейшее отбытие наказания в виде лишения свободы было заменено арестом на срок 4 месяца.

Правомерно ли такое решение?

15. Г. при отбытии наказания, за убийство при отягчающих обстоятельствах, заболел психическим заболеванием, которое лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Он был судом освобожден от дальнейшего отбытия наказания. Через полтора года Г. выздоровел.

Как необходимо поступить в данной ситуации?

16. Д. была осуждена по ч. 2 ст. 222 и ч. 2 ст. 223 УК РФ к четырём годам лишения свободы. Адвокат заявил ходатайство об отсрочке Д. от отбытия наказания в связи с тем, что последняя находится на седьмом месяце беременности. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Правомерно ли решение суда?

17. Ж. был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) к трем годам лишения свободы. По отбытии одного года и восемь месяцев администрация колонии пришла к выводу о том, что Ж. больше не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, и представила его к условно-досрочному освобождению. Однако суд в своем определении отказал в условно-досрочном освобождении, сославшись на то, что при

рассмотрении уголовного дела Ж. был назначен необоснованно низкий срок наказания.

Обосновано ли определение суда? Сформулируйте понятие и основания освобождения от наказания. Ко всем ли видам наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, можно применить условно-досрочное освобождение от наказания?

18. К. совершил хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ), выразившееся в нарушении общественного порядка, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, за что был осужден на четыре года и пять месяцев. После отбытия одного года и двух месяцев лишения свободы администрация колонии представила К. к условно-досрочному освобождению.

Может ли суд принять представление администрации колонии к своему рассмотрению? Устанавливает ли уголовное законодательство фактические сроки отбытия осужденным сроков лишения свободы для применения условно-досрочного освобождения?

19. Т., осужденный за мошенничество по ч. 2 ст. 159 УК РФ к четырем годам лишения свободы. После отбытия трех лет он был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. При этом на его была возложена обязанность, в течение одного не менять постоянного места жительства. Т. обратился с жалобой в вышестоящий суд, заявив, что подобные ограничения нарушают его конституционные права и свободы.

Обоснована ли жалоба Т? Имеет ли право суд, применяя условно-досрочное освобождение, возложить на осужденного дополнительные обязанности? В течение какого срока могут действовать подобные ограничения?

20. С., отбывающий наказание за продажу товаров, не отвечающих требованию безопасности (ч. 1 ст. 238 УК РФ) был условно-досрочно освобожден. Не отбывая часть срока составила один год. В течение шести месяцев после освобождения С. дважды был привлечен к административной ответственности за нарушение правил торговли. В суд поступило представление от уголовно-исполнительной инспекции об отмене условно-досрочного освобождения в отношении С. и исполнении оставшейся неотбытой части наказания в местах лишения свободы.

Какое решение должен вынести суд? Какое поведение условно-досрочно освобожденного может служить основанием для отмены условно-досрочного освобождения?

21. Г. был осужден по ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека) к четырем годам лишения свободы. Через один год и один месяц суд заменил ему не отбытые три года лишения свободы исправительными работами на срок два года.

Правомерно ли данное решение суда? Какая часть срока лишения свободы должна быть отбита для замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания?

22. О. за совершенное убийство ребенка была осуждена по ст. 106 УК РФ к четырем годам лишения свободы. После вынесения приговора, но до его исполнения, у нее наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Какое решение должен принять суд? Может ли быть освобождено лицо, заболевшее после совершения преступления иной болезнью, препятствующей отбыванию наказания (например, туберкулезом)? В случае выздоровления можно ли этих лиц привлечь к уголовной ответственности и наказанию?

23. С., имеющая трехлетнего ребенка, была осуждена за кражу к трем годам лишения свободы. По решению суда наказание ей было отсрочено до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Через несколько месяцев уголовно-исполнительная инспекция

сделала С. предупреждение, отметив, что она воспитанием ребенка не занимается, отдала его своим престарелым родителям, не навещает его. Несмотря на заверения С., что она изменить свое поведение и отношение к ребенку, но все оставалось по-прежнему.

Какие меры в отношении С. могут быть приняты? Как решается вопрос в отношении отсрочки отбывания наказания, если ребенку исполнилось четырнадцать лет, а срок наказания матери еще не закончился?

24. Н. за хищение чужого имущества был осужден по ч.1 ст. 160 УК РФ к одному году и шести месяцам. Однако, в связи со стихийным бедствием материалы уголовного дела были уничтожены и приговор был не исполнен.

Каков срок давности исполнения обвинительного приговора, за совершенное Н., преступления?

25. Е. за совершение убийства был осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК к восемнадцати годам лишения свободы. После вынесения приговора, ему удалось бежать из зала суда. Через пятнадцать лет он был обнаружен и задержан.

Возможно ли исполнение приговора в отношении Е.?

26. Б. был осужден по п.п. «а» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство двух лиц, свершенное с особой жестокостью к пожизненному лишению свободы.

Возможно ли, по действующему уголовному законодательству, применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к лицу, отбывающее пожизненное лишение свободы? Если да, то какие для этого требуются условия? Рекомендуются изучить ст. 176 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

27. А., обороняясь от нападавшего пьяного Я., причинил последнему вред здоровью. На стадии предварительного следствия действия А. квалифицировали как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ). А. достиг призывного возраста. Во время судебного следствия, он получил повестку, согласно которой он должен в течении двух суток явиться на призывной пункт, которую он представил в суд.

Возможно ли освобождение А. от уголовного наказания? Если да, определите основания.

28. П. был осужден по ч. 2 ст. 293 УК к четырем годам лишения свободы. Через один год суд заменил ему неотбытые три года лишения свободы исправительными работами на срок два года.

Правомерно ли подобное решение суда?

29. М., 1987 г. рождения, был осужден за совершение кражи по ч.1 ст. 158 УК к лишению свободы на срок два года.

Возможно ли освобождение М. от отбывания наказания?

Чем может быть заменен в этом случае срок лишения свободы?

30. 17-летний А. был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы. По отбытии 8 месяцев наказания, не отбывая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 5 месяцев с удержанием 10 % заработка, однако в день освобождения из колонии А. совершил кражу, причинившую значительный ущерб, за которую был осужден к 3 годам лишения свободы. К назначенному наказанию на основании ст. 70 УК РФ суд полностью присоединил не отбытую часть наказания - 1 год 2 месяца лишения свободы.

Правильно ли поступил суд.

1. Военнослужащий С. в период вооруженного конфликта в Чеченской республике, находясь в патруле, участвовал в групповом изнасиловании.

Распространяется ли на С. Постановление Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно-опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике" от 12 марта 1997г.?

2. К. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК к пятнадцати годам лишения свободы. Он по корыстным побуждениям с целью завладения имуществом потерпевших расстрелял из автомата семью Ч., в том числе двух малолетних детей. По истечении месяца пребывания в колонии он обратился с ходатайством о помиловании, обосновывая его тем, что на воле оставалась его мать - инвалид, которую некому содержать.

3. Судом присяжных Московского областного суда 3 июля 1998 года Е. (ранее не судимый) осужден по ч.4 ст 309 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Он признан виновным в принуждении свидетеля С. к даче ложных показаний, совершенном с применением к нему насилия, опасного для здоровья.

В ночь на 11 февраля 1997 года Е. на ферме потребовал от скотника С., который был очевидцем кражи теленка, взять вину на себя, при этом Е. избил С., причинив ему своими действиями закрытый перелом костей носа, повреждение слизистой оболочки верхней губы, кровоподтек на наружной поверхности левой голени.

В кассационном порядке дело не рассматривалось. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос о применении в отношении Е. амнистии и освобождении его от наказания.

В соответствии с пунктом 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 декабря 1997 г. "Об объявлении амнистии" осужденные, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества, к которым, согласно постановлению Государственной Думы Федерального Собрания РФ 20 января 1998 г. в порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ "Об объявлении амнистии", относятся лица, участвовавшие в восстановлении конституционного порядка в Чеченской Республике, подлежат освобождению от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока (за исключением лиц, перечисленных в п. 9 постановления "Об объявлении амнистии").

Как видно из дела, Е. проходил военную службу в Чеченской Республике с 29 сентября 1995 года по 5 ноября 1996 года и принимал участие в боевых действиях по восстановлению Конституционного порядка в Чеченской Республике.

Он не относится к лицам, перечисленным в п. 9 постановления "Об объявлении амнистии", на которых амнистия не распространяется. Как должен быть решен поставленный вопрос прокурора?

4. Одни из судов, несмотря на объявленный мораторий в России на применение наказания в виде смертной казни, приговорил Н. к смертной казни. Осужденный не обжаловал приговор суда. Однако по таким делам уголовное дело обязательно направляется в Верховный Суд Российской Федерации. В этой связи возникает вопрос: «А может ли кассационная инстанция по своему усмотрению изменить приговор и заменить смертную казнь на пожизненное лишение свободы если осужденный об этом не просит?»

Осужденный Н. не обратился в Комиссию по помилованию с просьбой о его помиловании.

Какое решение должно быть принято по такому делу?

5. Участник Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Н. привлекался к уголовной ответственности за хищение имущества. В процессе расследования уголовного дела он категорически отрицал свою вину в совершенном хищении, хотя был опознан свидетелями и у него на даче была обнаружена часть похищенных вещей. Следователь, проводивший

расследование по делу в связи с применением к Н. постановления Государственной Думы РФ об амнистии, вынес постановление о прекращении уголовного дела. Несмотря на это Н. возражал против этого и настаивал на том, чтобы дело было передано в суд, поскольку суд вынесет оправдательный приговор.

Какое решение должен принять в таком случае следователь?

6. К, будучи несовершеннолетним, совершил грабеж, за который в 1996 году был осужден на четыре года лишения свободы. В мае 1998 года из мест лишения свободы был освобожден по акту о помиловании.

По истечении какого времени К. будет считаться не судимым?

7. Определением Прикубанского суда г Краснодар уголовного дело по обвинению К. в совершении разбойного нападения было прекращено на основании постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Правильно ли было вынесено решение судом ?

8. С., осужденный по ч.3 ст. 160, ч.4 ст. 290 УК РФ, 18 июня 2000 года обратился в суд с заявлением, в котором просил применить к нему постановление Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», и прекратить уголовное дело производством, так как он является инвалидом 1 группы, награжден «Орденом Почета».

Подлежит ли удовлетворению жалоба?

9. В., 15 мая 1999 года был осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год. 19 мая 2000 года В. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 228 УК РФ.

Имеет ли уголовно-правовое значение приговор от 15 мая 1999 года?

10. 1 декабря 2001 года в «Парламентской газете» было опубликовано постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 30 ноября 2001г «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин». 2 декабря 2001 года И., отбывавшая наказание в виде лишения свободы, подлежащая освобождению от наказания на основании этого постановления, потребовала, чтобы её отпустили домой, и отказалась выйти на работу. На этом основании ей было отказано в освобождении. Согласно п.11 постановления от 30 ноября 2001г амнистии не подлежали осужденные, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания. Согласно ст.116 УИК отказ от работы является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания.

Правильно ли применено постановление об амнистии?

11. П. был осужден по п. "б" ч. 3 ст. 160 УК за мошенничество к пяти годам лишения свободы. В порядке помилования это наказание было сокращено до двух лет лишения свободы с последующим освобождением. Через три года П. совершил новое умышленное преступление.

Можно ли считать, что П. имеет судимость?

12. 6 апреля 2003 г И. был осужден по ч.2 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на срок 3 года и взят под стражу в зале суда. 2 июня 2005 г он был условно-досрочно освобожден от отбывания основного вида наказания.

Укажите день и час, когда судимость будет погашена. Разъясните неблагоприятные последствия судимости.

13. М. освобожден от дальнейшего отбывания наказания по амнистии.

Имеет ли М. судимость?

14. Т был осужден по п. "б" ч. 2 ст. 161 УК за совершение неоднократно грабежа. Основанием для такого решения было то обстоятельство, что он имел судимость за грабеж. Последний грабеж он совершил в заключительный день срока погашения судимости.

Имеются ли основания признать, что судимость за первое преступление должна приниматься во внимание при квалификации нового преступления?

15. С. после совершения преступления заболел расстройством психики, в связи с чем дело

направлено в суд без обвинительного заключения для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Суд постановил освободить С. от наказания и применить к нему принудительные меры медицинского характера.

Является ли С. судимым?

16. Несовершеннолетний Ю. осужден за кражу и освобожден от наказания на основании ч.1 ст.92 УК РФ.

Является ли Ю. судимым?

17. С. осужден за кражу по ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с применением ст.73.

Является ли С. судимым?

18. Т осужден по ч. 3 ст.158 УК РФ к восьми годам лишения свободы. Отбывая наказание Т, совершил побег за что вновь осужден по ч.2 ст.313 УК РФ на пять лет лишения свободы и по совокупности приговоров ему определили окончательный срок в десять лет лишения свободы.

Первый раз Т был осужден 20 мая 1997 года. Второй раз 4 апреля 2001 года.

Если Т. больше не совершит преступлений, то через какое время он может считаться не судимым?

19. О. был судим по ст.103 УК РСФСР в 1990 году на шесть лет. В 1996 году он после освобождения вновь совершил преступление, за которое был осужден по ч.2 ст.158 УК РФ на пять лет лишения свободы. Отбывая наказание в июне 1997 года О. вновь совершил преступление и был осужден за него по ч.1 ст.111 УК РФ на шесть лет, а по совокупности приговоров ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет.

Если О. больше не совершит преступлений и освободится по окончании срока наказания, то по истечении какого времени он будет считаться несудимым?

20. Ш. 2 августа 2000 года освобожден из мест лишения, где он отбывал наказание за разбой по ч.2 ст.162 УК РФ в течение шести лет.

По истечении какого времени Ш. может считаться не имеющим судимости?

21. К., будучи несовершеннолетним, совершил грабеж, за который в 1996 году был осужден на четыре года лишения свободы. В мае 1998 года из мест лишения свободы был освобожден по акту о помиловании.

По истечении какого времени К. будет считаться не судимым?

22. 15 февраля 1993 г. К. был осужден по ст. 103 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы. 21 марта 1996 г. он освобожден условно-досрочно на один год и шесть месяцев 17 дней. В этот период К. совершил новое преступление (ч. 3 ст.21 УК РФ) за которое осужден 18 марта 1998 г. Ему назначено наказание по совокупности приговоров с применением ст.41 УК РСФСР, т.е. с учетом не отбытого наказания за ранее совершенное умышленное убийство.

Очередное убийство (ч.2 ст.105 УК РФ) К. совершил в исправительной колонии 5 июня 1999 г., до отбытия наказания за предыдущее убийство (ст. 103 УК РСФСР).

В соответствии с п."б" ст.95 УК РФ судимость К. по ст. 103 УК РСФСР должна погашаться через три года после отбытия наказания, назначенного по приговору от 18 марта 1998 г.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, исключив осуждение К. по п."н" ч.2 ст.105 УК РФ, указала в определении, что поскольку он был судим по ст.103 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы в несовершеннолетнем возрасте, то в соответствии с п."б" ст.95 УК РФ судимость К. за это преступление погашена.

Президиум Верховного Суда РФ определение Судебной коллегии отменил, а дело направил на новое кассационное рассмотрение по мотивам нарушения требований, предусмотренных п."б" ст.95 УК РФ.

Какое решение должно быть принято по данному делу?

23. Определением Прикубанского суда г Краснодара уголовное дело по обвинению К. в совершении разбойного нападения было прекращено на основании постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 летней победой в Великой отечественной войне 1941-1945 годов».

Правильно ли было вынесено решение судом ?

24. А., 5 мая 1985 года во время ссоры из личных неприязненных отношений, ударом ножа убил своего брата, и был осужден по ст. 102 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы. 15 июня 1992 года А. был освобожден из мест лишения свободы. 24 октября 2000 года А. совершил убийство Б.

Имеется ли у А. судимость на момент второго убийства?

25. С. освобожден от наказания по болезни.

Является ли С. судимым?

26. В., 15 мая 1999 года был осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год. 19 мая 2000 года В. совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 228 УК РФ.

Имеет ли уголовно-правовое значение приговор от 15 мая 1999 года?

Задача 1

В уголовно-исполнительную инспекцию поступила копия приговора на осужденного Горелова П.В., согласно которому суд приговорила его к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания на 2 года.

Задание:

Какие действия должна совершить УИИ? Какой документ должна составить УИИ? Оформите его.

Задача 2:

В уголовно-исполнительную инспекцию поступила копия приговора на осужденного Васечкина А.В., согласно которому суд приговорила его к 3 годам лишения свободы с условным неприменением наказания на 3 года.

Задание:

Какие действия должна совершить УИИ? Какой документ должна составить УИИ? Оформите его.

Задача 3:

В уголовно-исполнительную инспекцию поступила копия приговора на осужденного Савельева А.В., согласно которому суд осудил его без назначения наказания.

Задание:

Какие действия должна совершить УИИ? Какой документ должна составить УИИ? Оформите его.

Задача 4:

Осужденный Горелов П.В. приговорен к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания на 2 года. УИИ вызвала осужденного для проведения беседы.

Задание:

Какой документ должна составить УИИ? Оформите его.

Задача 5:

Осужденный Тимошенко обратился к прокурору по надзору с жалобой на якобы незаконные действия сотрудника уголовно-исполнительной инспекции Иванова, которые тот произвел при первоначальной беседе с Тимошенко. Так, Тимошенко указал, что Иванов незаконно произвел дактилоскопирование Тимошенко, а также не разъяснил права, обязанности и меры ответственности за несоблюдение правил условно-досрочного освобождения и не выдал ему памятку условно-досрочно освобожденного от наказания.

Задание:

Правомерна ли жалоба осужденного Тимошенко? Какие мероприятия должен провести сотрудник УИИ при первоначальной беседе с осужденным и какие документы составить? Составьте эти документы.

Задача 6

Петров осужден за совершение умышленного преступления при особо опасном рецидиве преступлений. Отбывал наказание в исправительной колонии особого режима, откуда был освобожден от наказания условно-досрочно. В период неотбытой части наказания условно-досрочного освобождения был принят акт амнистии, по которому Петров должен был быть освобожден от наказания. Соответственно Петрову была отменена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору суда.

Задание:

Устанавливается ли превентивный надзор в данном случае за Петровым?

Задача 7

Иванов освобожден условно-досрочно от наказания в виде лишения свободы. В период неотбытой части наказания Петров, в состоянии алкогольного опьянения находясь на остановке общественного транспорта ругался нецензурной бранью и приставал к гражданам, в результате чего к нему было применено административное наказание в виде штрафа. На основании данного факта УИИ направило в суд представление об отмене условно-досрочного освобождения от наказания.

Задание

Правомерны ли действия УИИ? Какой документ в данном случае необходимо составить УИИ? Составьте его. Какое решение в данном случае должен принять суд?

Задача 8

Козлов впервые осужден за совершение тяжкого преступления. По отбытии срока наказания администрация исправительного учреждения в день освобождения Козлова направила извещение в УИИ для установления профилактического наблюдения за Козловым. Когда Козлов прибыл в УИИ для постановки на учет, то там на учет его не поставили. Свое решение сотрудник УИИ мотивировал тем, что Козлов был осужден первый раз и в период отбывания наказания у него не было ни одного взыскания.

Задание:

Дайте правовую оценку сложившейся ситуации. Какой документ в первую очередь необходимо составить УИИ при постановке на учет осужденного к профилактическому наблюдению? Составьте его.

Задача 9

Освобожденный от наказания в виде лишения свободы условно-досрочно Петров дважды в течение года привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. В связи с этим начальник УИИ принял решение о направлении в суд представления об отмене условно-досрочного освобождения. Петров обжаловал решение начальника УИИ в прокуратуру.

Задание:

Правомерны действия начальника УИИ? Расскажите пожалуйста, в каких случаях условно-досрочное освобождение может быть отменено?

Задача 10

Осужденный Никоноров освободился от наказания в виде лишения свободы за совершение преступления, не представляющего большой общественной опасности. Учитывая, что в период отбывания наказания на него более пяти раз налагались взыскания за нарушение установленного порядка отбывания наказания, то администрация ИУ приняла решение направить в УИИ

ходатайство об установлении за Никоноровым профилактического наблюдения до погашения или снятия судимости.

Задание:

Правомерное решение приняла администрация ИУ?

Какие действия в данной ситуации должна предпринять УИИ?

Вопросы к экзамену по дисциплине «Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний»

1. Современная уголовно-исполнительная политика РФ.
2. Исполнение и отбывание наказания и уголовно-исполнительное законодательство РФ
3. Принцип дифференциации исполнения наказания и его реализация.
4. Принцип индивидуализации исполнения наказания и его реализация.
5. Основные средства исправления осужденных.
6. Система и виды органов и учреждений, исполняющих наказания.
7. Контроль за деятельностью органов и учреждений, исполняющих уголовное наказание.
8. Основные средства исправления осужденных
9. Порядок и условия исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.
10. Исполнение наказания в виде обязательных работ.
11. Исполнение наказания в виде штрафа.
12. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.
13. Исполнение наказания в виде исправительных работ.
14. Порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения свободы.
15. Порядок исполнения приговора суда о лишении специального, воинского или почетного звания классного чина и государственных наград.
16. Проблемы исполнения условного осуждения.
17. Общая характеристика порядка и условий исполнения наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества.
18. Лишение свободы и вид исправительного учреждения
19. Иные виды, наказаний, связанные с изоляцией осуждённого порядок их исполнения
20. Классификация видов освобождения от наказания и его отбывания.
21. Общие начала назначения наказания
22. Специальные начала назначения наказания
23. Правовое регулирование условного осуждения.
24. Поощрительный характер норм об условно-досрочном освобождении
25. Структура норм об условно-досрочном освобождении.
26. Условно-досрочное освобождение как субъективное право и законный интерес осужденного.
27. Условно-досрочное освобождение как элемент прогрессивной системы.
28. Основание и условие условно-досрочного освобождения.
29. Обязанности, возлагаемые на условно-досрочно освобожденных.
30. Основания отмены условно-досрочного освобождения.
31. Контроль за условно-досрочно освобожденными.
32. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
33. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
34. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
35. Отсрочка отбывания наказания.
36. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.
37. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
38. Амнистия: юридическая природа, законодательная регламентация.

39. Правовое регулирование помилования.
40. Погашение и снятие судимости.
41. Освобождение от наказания несовершеннолетних.
42. Условно-досрочное освобождение как элемент прогрессивной системы.
43. Понятие, сущность и назначение общих начал назначения наказания.
44. Понятие и социально-правовая обусловленность обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание по российскому законодательству.
45. Понятие, сущность и обоснование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
46. Понятие, сущность и обоснование назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
47. Понятие, сущность и обоснование назначения наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений.
48. Понятие и обоснование назначения наказания по совокупности преступлений.
49. Понятие и обоснование назначения наказания по совокупности приговоров.
50. Понятие и социально-правовая обусловленность исчисления срока наказания и зачет наказания.
51. Понятие и социально-правовая обусловленность условного осуждения.
52. Понятие и социально-правовая обусловленность отмены условного осуждения или продления испытательного срока.
53. Историческая эволюция института освобождения от наказания.
54. Особенности освобождения от наказания в зарубежном уголовном праве.
55. Соотношение условного осуждения и освобождения от наказания.