

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 30.06.2025 11:44:42
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdfcf836

Оценочные материалы

для текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Код, направление подготовки	40.03.01 « юриспруденция»
Направленность (профиль)	юридический консалтинг. юрист цифровой экономики.
Форма обучения	очная
Кафедра-разработчик	Частного и предпринимательского права
Выпускающая кафедра	Частного и предпринимательского права

Типовые задания для контрольной работы

Решение ситуационных задач

1. Между ОАО «Машзавод» и ООО «Микрон» 1 июля 2015 г. был заключен договор займа, согласно которому ОАО «Машзавод» 1 июля 2015 г. предоставило ООО «Микрон» сумму займа в размере 1 млн руб., которую ООО «Микрон» обязалось возвратить не позднее 30 июня 2016 г. За пользование денежными средствами предусматривалось начисление 10% годовых. Причем за период с 1 июля по 31 декабря 2015 г. проценты подлежали уплате одновременно с возвратом основной суммы займа, а за период с 1 января по 30 июня 2016 г. - не позднее 31 декабря 2016 г. По условиям договора поступающие от заемщика платежи вначале должны были погашать основную сумму долга, а потом проценты за пользование займом.

В установленные сроки ООО «Микрон» не возвратило сумму займа и не уплатило причитающиеся проценты за пользование денежными средствами. ОАО «Машзавод» неоднократно направляло ООО «Микрон» письма с требованиями погасить задолженность, однако ответа на них не получало.

30 июня 2019 г. на расчетный счет ОАО «Машзавод» от ООО «Микрон» поступила сумма в размере 100 тыс. руб. В графе «Назначение платежа» платежного поручения ООО «Микрон» было указано: «В счет возврата основной суммы займа по договору от 1 июля 2003 г.». 16 июля 2019 г. ОАО «Машзавод» предъявило к ООО «Микрон» иск о взыскании следующих сумм: 900 тыс. руб. основной суммы займа; процентов за пользование займом за период с 1 июля 2019 г. по день фактического возврата займа по ставке 10% годовых (ст. 809 ГК РФ); процентов за пользование чужими денежными средствами за период до 1 июля 2016 г. (даты, когда сумма займа подлежала возврату по условиям договора) по день фактического возврата займа по ставке рефинансирования Центрального банка РФ.

В ходе судебного заседания ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности по всем заявленным требованиям.

Дайте квалифицированное юридическое заключение, применяя толкование норм права на основе правовых позиций высших судебных инстанций.

2. Между банком «Арьергард» (кредитор) и ООО «Факел» (заемщик) был заключен кредитный договор сроком действия с 1 марта по 10 сентября. В соответствии с условиями договора 10 марта банк выдал обществу кредит на шесть месяцев в сумме 100 тыс. руб. Общество обязалось ежемесячно уплачивать банку 50% годовых за пользование кредитом и вернуть сумму кредита 10 сентября.

Поскольку свои обязательства заемщик не выполнил, 10 декабря банк обратился в суд с требованием взыскать с общества 100 тыс. руб. долга, проценты за пользование кредитом в период с 10 марта по 10 декабря, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 сентября по 10 декабря. Кроме того, банк просил взыскать предусмотренную договором штрафную неустойку за просрочку кредита в размере 0,5% от не возвращенной в срок суммы за каждый день просрочки из расчета за период с 10 сентября по 10 декабря. Также банк просил взыскать с должника штрафную неустойку за просрочку уплаты процентов в размере 0,5% от суммы не уплаченных в срок процентов за каждый день просрочки начиная с 11 апреля, когда проценты должны были быть уплачены, по 10 декабря.

Общество считало, что предусмотренные договором проценты за пользование кредитом и штраф за невозврат кредита и неуплату процентов могут быть взысканы с него только за время действия кредитного договора, т.е. с 10 марта по 10 сентября, поскольку считало, что после истечения срока действия кредитного договора обязательства сторон прекращаются.

Дайте квалифицированную юридическую консультацию, применяя толкование норм права на основе правовых позиций высших судебных инстанций.

Типовые вопросы (задания) к экзамену

Типовые вопросы к экзамену:

1. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно недействительности сделок.
2. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 170 ГК РФ.
3. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 174 ГК РФ.
4. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 178 ГК РФ.
5. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 179 ГК РФ.
6. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно крупных сделок и сделок с заинтересованностью.
7. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно поручительства.
8. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно новации и отступного.
9. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно иных способов прекращения обязательств.
10. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно оснований освобождения от ответственности.
11. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно взыскания убытков.
12. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно взыскания неустойки.

13. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно судебной неустойки.
14. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно исполнения обязательства.
15. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно свободы договоров.
16. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно заключения договоров.
17. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно заверений об обстоятельствах.

Примерные ситуационные задачи для экзамена

1. В январе АО «Жилстрой» (покупатель) заключило со строительным кооперативом (подрядчиком) договор на изготовление трех передвижных бытовок для рабочих стоимостью 150 тыс. руб. каждая, которые покупатель предварительно оплатил.

В феврале готовые бытовки покупатель принят от подрядчика по акту на свой баланс. При этом стороны договорились, что до 12 мая кооператив будет хранить бытовки на своем складе.

11 мая представители АО «Жилстрой» приехали, чтобы забрать бытовки, однако на территории склада их не оказалось. Заведующий складом извинился перед представителями покупателя и сообщил, что 30 апреля кооператив перечислил на расчетный счет покупателя деньги, которые тот уплатил за бытовки.

Некоторое время спустя АО «Жилстрой» узнало, что в марте кооператив продал бытовки товариществу «Юта» по цене 300 тыс. руб. за каждую.

АО «Жилстрой» обратился с иском в арбитражный суд, требуя от кооператива уплатить следующие суммы:

120 тыс. руб. - неустойка, предусмотренная договором подряда за отказ подрядчика передать заказчику изготовленные бытовки;

9 тыс. руб. - оплата услуг кооператива по хранению бытовок;

750 тыс. руб. - затраты на изготовление или приобретение новых бытовок, поскольку в мае цены на строительные материалы значительно повысились;

900 тыс. руб. - упущенная выгода, которую общество получило бы от продажи изготовленных для него бытовок.

Дайте квалифицированное юридическое заключение, применяя толкование норм права на основе правовых позиций высших судебных инстанций.

2. Коммерческая фирма (покупатель) и мебельный магазин (продавец) подписали договор купли-продажи 14 комплектов импортной офисной мебели на условиях 100%-ной предоплаты.

Магазин выставил фирме счет на уплату следующих сумм: 280 тыс. руб., составляющих стоимость мебели (по 20 тыс. руб. за комплект), 7 тыс. руб. - стоимость услуг по транспортировке мебели, 8 тыс. руб. - стоимость услуг по сборке и монтажу. Все указанные суммы были оплачены фирмой.

По условиям договора доставка мебели должна была быть произведена в течение 10 дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет магазина.

Однако в назначенный срок мебель доставлена не была. Спустя месяц после заключения договора магазин обратился к фирме с требованием о внесении доплаты в сумме 10% от ранее уплаченной стоимости мебели, услуг по ее доставке и сборке, ссылаясь на то, что в связи с падением курса рубля и увеличением тарифов на энергоносители цены на мебель и все услуги магазина существенно возросли.

Фирма обратилась в арбитражный суд с требованием о понуждении магазина к исполнению договорных обязательств.

Магазин предъявил встречный иск о взыскании с фирмы «задолженности в размере 29 тыс. 500 руб.».

Дайте квалифицированное юридическое заключение, применяя толкование норм права на основе правовых позиций высших судебных инстанций.